

INFORMATIVNÍ ČÁST

ZÁKLADNÍ INFORMACE O ÚZEMÍ

	hranice kraje
	hranice správního obvodu ORP
	hranice správního obvodu POU
	hranice obce
	hranice katastru
	vojenského újezdu Brdly
	les
	vodní plochy a toky

DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURA

	dálnice a rychlostní silnice
	silnice I třídy
	silnice II třídy
	silnice III třídy
	mnoudorňové křižovatky (MUK)
	hlavní cyklotrasy
	tranzitní železniční koridory
	železniční tratě celostátní
	železniční tratě regionální
	tunelové úseky železničních tratí
	železniční stanice a zastávky
	letišťe mezinárodní veřejná
	letišťe mezinárodní neveřejná
	letišťe vnitrostátní veřejná
	letišťe vnitrostátní neveřejná
	ochranná pásma letišť s výškovým omezením staveb
	významná hluková ochranná pásma letišť
	vzletové a přistávací dráhy letišť
	vodní cesty
	významné přístavy
	významné plavební komory

INFORMATIVNÍ ČÁST

VODNÍ HOSPODÁŘSTVÍ

	chráněná oblast přirozené akumulace vod
	vtry a prameny CHMÚ a jejich ochranná pásma
	ochranná pásma vodních zdrojů 1. a 2. stupně
	ochranná pásma peloidů a přírodních léčivých zdrojů 2. stupně
	vnitřní území lázeňských míst
	stanovená záplavová území

NEROSTNÉ SUROVINY A HORNINNOVÉ PROSTŘEDÍ

	dobývací prostory
	chráněná ložisková území
	výhradní ložiska (bilancovaná)
	schválené prognózní zdroje
	poddřobovaná území
	(malá území zřazovaná jen bodem)
	aktivní seismická území (malá území zřazovaná jen bodem)

INFORMATIVNÍ ČÁST

TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA

	nadzemní el. vedení 400 kV
	nadzemní el. vedení 220 kV
	nadzemní el. vedení 110 kV
	označení el. vedení ke zrušení
	rozvodny 400 kV
	rozvodny 220 kV
	rozvodny 110 kV
	významné tepelné elektrárny
	významné vodní elektrárny
	plynovody VVTL
	plynovody VTL
	regulační stanice VVTL
	regulační stanice VTL
	kompresní stanice
	zásobníky plynu
	dálkovodny
	dálkové teplovodny
	páteřní kabelové spoje
	významné radioreleové paprsky
	významné radioreleové stanice a jejich ochranná pásma
	ochranná pásma významných leteckých radionavigačních zařízení
	dálkové privádní pitné vody

OCHRANA PAMÁTEK

	památky UNESCO
	národní kulturní památky
	památkové rezervace
	památkové zóny
	krajinné památkové zóny
	archeologické rezervace
	památky UNESCO
	národní kulturní památky
	památkové rezervace
	památkové zóny
	krajinné památkové zóny
	archeologické rezervace

INFORMATIVNÍ ČÁST

OCHRANA PŘÍRODY A KRAJINY

	chráněná krajinná oblast - CHKO
	maloplošná zvlášť chráněná území (pod 10 ha zřazovaná jen bodem)
	přírodní parky - slav
	přírodní parky - návrh
	mezinárodně registrované mokřady
	evropsky významné lokality
	platicí oblasti
	geopark UNESCO Český ráj
	biostřediska rezervace UNESCO Krkonošsko
	hranice ochranné zóny nadregionálního biokoridoru

NAVROVÁVÁ ČÁST

územní rezervy

	územní rezervy
	silnice
	mnoudorňové křižovatky
	nové navržení
	mnoudorňové křižovatky navržené k rekonstrukci
	železnice
	letišťe

TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA

	elektrická vedení ZVN a VVN
	rozvodny
	plynovody VVTL a VTL
	regulační stanice
	dálkovodny
	vodovodny
	vodolépnny
	protivodňová opatření
	výhradní lokality pro akumulaci povrchových vod

ÚZEMNÍ SYSTÉM EKOLOGICKÉ STABILITY

	nadregionální biocentra a biokoridory
	regionální biocentra a biokoridory

ROZVOJOVÉ OBLASTI A OSY

	OB1 rozvojová oblast republikové úrovně
	OBK1 rozvojová oblast krajské úrovně
	OS1 rozvojová osa republikové úrovně
	OSK1 rozvojová osa krajské úrovně

SPECIFICKÉ OBLASTI

	SOBK1 specifická oblast krajské úrovně
--	--

Upozornění :
Uvedená legenda platí pro řešené území.
Informace zobrazené mimo řešené území jsou orientační a slouží pouze pro ilustraci souvislosti.

LEGENDA

k mapovému podkladu

Přílohy č. 1

Změna č. 5 ÚPO Popovičky

ZÚR Středočeského kraje koordináčnÍ výkres

V Y H O D N O C E N Í

projednávání návrhu zadání změny č. 5 územního plánu

POPOVIČKY

Návrh zadání změny č. 5 ÚPO Popovičky z října 2020 byl vystaven k veřejnému nahlédnutí od 15. října 2020 do 13. listopadu 2020

ŘAZENÍ PODÁNÍ:

	pořadové číslo
Vyjádření a stanoviska dotčených orgánů (§ 47 odst. 2 a 3 stavebního zákona)	1 – 17 (celkem 17)
Vyjádření krajského úřadu jako nadřízeného orgánu (§ 47 odst. 2 stavebního zákona)	18 (celkem 1)
Připomínky obce, pro kterou se změna územního plánu pořizuje (§ 47 odst. 2 stavebního zákona)	19 (celkem 1)
Podněty sousedních obcí (§ 47 odst. 2 stavebního zákona)	20 – 26 (celkem 7)
Připomínky oprávněných investorů (§ 23a a § 47 odst. 2 stavebního zákona)	27 – 30 (celkem 4)
Připomínky právnických a fyzických osob (§ 47 odst. 2 stavebního zákona)	31 – 35 (celkem 5)

Použité zkratky: k. ú. = katastrální území stavební zákon = zákon č. 183/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů ÚPD = územně plánovací dokumentace ÚPO = územní plán obce
 ÚSES = územní systém ekologické stability Zadání = zadání změny č. 5 ÚPO Popovičky ZPF = zemědělský půdní fond ZÚR = zásady územního rozvoje

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
Vyjádření a stanoviska dotčených orgánů (§ 47 odst. 2 a 3 stavebního zákona) – 1 až 17				
1	Hasičský záchranný sbor Středočeského kraje, územní odbor Kolín, Polepská 634, 280 02 Kolín	HSKL-3933-2/2020-KO ze dne 22. 10. 2020, por. Ing. Dagmar Zemanová	Vyjádření dotčeného orgánu státní správy na úseku požární ochrany, integrovaného záchranného systému a ochrany obyvatelstva Název dokumentace: Návrh zadání změny č. 5 ÚPO Popovičky Řešené území: k. ú. Popovičky Pořizovatel dokumentace: Obecní úřad Popovičky Předložený druh dokumentace: návrh zadání změny č. 5 ÚPO Popovičky Hasičský záchranný sbor Středočeského kraje v souladu s ustanovením § 12 odst. 2 písm. i) zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu § 47 odst. 2 stavebního zákona, posoudil výše uvedenou dokumentaci předloženou dne: 13. 10. 2020. Na základě posouzení dané dokumentace uplatňuje následující požadavky a upozornění	Vzato na vědomí. Zadání změny č. 5 nestanovuje žádné požadavky na změnu podmínek ÚPO Popovičky schváleného dne 11. 6. 2002 na úseku požární ochrany, integrovaného záchranného systému a ochrany obyvatelstva a nadále platí ty, které jsou stanoveny závaznou částí ÚPO Popovičky. Komplexní řešení otázek na úseku požární ochrany, integrovaného záchranného systému a ochrany obyvatelstva přísluší novému ÚP Popovičky, jehož zadání bylo schváleno Zastupitelstvem obce Popovičky dne 20. 11. 2013. Uplatněné požadavky a upozornění jsou pro pořizování návrhu

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>Požadavky: V souladu s § 2 odst. 1 písm. k) a § 19 odst. 1 písm. k) stavebního zákona se do ÚP zapracuje návrh ploch (i víceúčelových) odpovídající potřebám obce, které vyplývají z požadavků civilní ochrany uvedených § 20 vyhlášky č. 380/2002 Sb. Při změnách ÚP zhodnotit jejich vliv na již zpracované požadavky civilní ochrany a v případě nevyhovujícího stavu je nutné provést úpravy (popř. nové řešení) požadavků civilní ochrany.</p> <p>Upozornění: V technické infrastruktuře při řešení zásobování vodou požadujeme navrhnout i zásobování vodou k hasebním účelům, a to v souladu s příslušnými technickými a právními předpisy. V lokalitách, které nebudou pokryty požární vodou ze stávajících odběrných míst, ani z požárních vodovodů, vytvořit podmínky pro výstavbu a údržbu jiných zdrojů požární vody (požární nádrže, studny, odběrní místa z vodních ploch atd.). Plochy pro umístění nových komunikací vč úprav komunikací stávajících by měly odpovídat požadavkům na zajištění příjezdu a přístupu techniky složek integrovaného záchranného systému včetně těžké techniky jednotek požární ochrany, a to i v návaznosti na nástupní plochy u objektů, kde jsou technickými a právními předpisy požadovány. Případný zásah požárních jednotek musí být proveditelný mimo ochranná pásma nadzemních energetických vedení. S tímto souvisí i řešení odstavných a parkovacích ploch v nových rozvojových plochách, zejména u bytové výstavby. K vytvoření podmínek pro správnou činnost integrovaného záchranného systému je nutné zejména v oblasti funkčnosti systému ochrany obyvatelstva vytvořit podmínky pro varování a informování občanů. Dále se věnovat rozvoji a ochraně kritické infrastruktury, která je nezbytnou součástí potřeb pro udržitelný rozvoj posuzovaného území. Nedílnou součástí musí být zohlednění dopadu nově připravovaných řešení na funkční systém ochrany obyvatelstva hendikepovaných a zdravotně postižených občanů a na rozvoj systému ochrany obyvatelstva v turistických a rekreačních oblastech a ve specifických prostředcích jako jsou obchodní centra, multikina, sídliště, multifunkční areály atd. Upozorňujeme na povinnost obce dle § 29 zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů, zabezpečovat pro potřeby svého územního obvodu v rámci občanské vybavenosti, popř. ploch veřejné vybavenosti i výstavbu a údržbu objektů požární ochrany a požárně bezpečnostních zařízení a umožňovat dislokaci jednotek hasičského záchranného sboru. Při řešení zastavitelných ploch zohlednit další vývoj jak nových staveb, tak bývalých výrobních a skladovacích areálů především z pohledu bezpečnosti obyvatelstva (nebezpečí vzniku požárů, mimořádných událostí s únikem nebezpečných látek atd.).</p>	<p><i>Změny č. 5 irelevantní, protože změnou regulativů areálu golfového hřiště v lokalitě Z5-1 nejsou v žádném případě dotčeny zájmy chráněné dotčeným orgánem na úseku požární ochrany, integrovaného záchranného systému a ochrany obyvatelstva.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
2	Krajská hygienická stanice Středočeského kraje, oddělení hygieny obecné a komunální pro okresy Praha-východ a Praha-západ, Dittrichova 329/17, 128 01 Praha 2	KHSSC 52102/2020 ze dne 3. 11. 2020, Mgr. Petra Šťastná	<p>Krajská hygienická stanice Středočeského kraje jako dotčený správní úřad podle § 77 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), posoudila předložený návrh zadání Změny č. 5 ÚPO Popovičky. Po zhodnocení souladu předloženého návrhu zadání Změny č. 5 s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví vydává Krajská hygienická stanice Středočeského kraje v souladu s § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona toto vyjádření:</p> <p>K návrhu zadání Změny č. 5 ÚPO Popovičky se neuplatňují žádné požadavky.</p> <p>Odůvodnění: Důvodem pro pořízení Změny č. 5 ÚPO Popovičky je návrh společnosti ARENDON a.s. v návaznosti na § 55 odst. 2 stavebního zákona. Schválena byla usnesením č. 138 ze dne 7. 9. 2020 zastupitelstvem. Řešené území změny č. 5 je vymezeno územím změnové lokality Z5-1, která leží v k. ú. Popovičky. Lokalita Z5-1 Stávající stav – plochy jsou využity jako golfové hřiště v souladu se změnou č. 4 ÚPO Popovičky. Změnou č. 5 se požaduje prověřit následující požadavky: – V ÚPO z článku 7 – Zásady funkční a prostorové regulace vypustit pro řešené území odstavce „areál golfu nesmí být oplocen...“ – Změnu podmínek využití území (regulativů) ÚPO Popovičky pro možnost umístění elektrického ohradníku kolem ploch golfu, sloužící pro ochranu vegetace proti poškození divokou zvěří, zejm. divokými prasaty. Předpokladem je zachování prostupnosti území dle požadavků platného ÚPO formou vhodných konstrukčních řešení.</p>	
3	Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Středočeský kraj, Černoletská 1929, 256 38 Benešov		<p>Návrh zadání změny č. 5 ÚPO Popovičky byl doručen dne 14. 10. 2020 (<i>doručenka uložena u pořizovatele</i>). Vyjádření bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do 13. 11. 2020. Vyjádření nebylo v této lhůtě, ani po ní, uplatněno.</p>	
4a	Krajský úřad Středočeského kraje, ředitel krajského úřadu, Zborovská 81/11, 150 21 Praha 5	145576/2020/KUSK ze dne 3. 11. 2020, Ing. Soňa Kučerová	<p>Krajský úřad Středočeského kraje jako věcně a místně příslušný správní orgán, uplatňuje u pořizovatele podle ustanovení § 47 odst. 2, s použitím ustanovení § 4 odst. 7 stavebního zákona toto</p> <p>SOUHRNNÉ VYJÁDŘENÍ k návrhu zadání změny č. 5 ÚPO Popovičky</p> <p>Předmětem změny ÚPO je:</p> <ul style="list-style-type: none"> – V lokalitě Z5-1 vypustit z funkční a prostorové regulace pro řešené území odstavce „areál golfu nesmí být oplocen“. – Změnu podmínek využití území (regulativů) ÚPO Popovičky pro možnost umístění elektrického ohradníku kolem ploch golfu, sloužícího pro ochranu vegetace proti poškození divokou zvěří, zejm. divokými prasaty. Předpokladem je zacho- 	

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>vání prostupnosti území dle požadavků platného ÚPO formou vhodných konstrukčních řešení.</p> <p>1. Odbor životního prostředí a zemědělství</p> <p>Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí uplatňuje následující požadavky:</p> <p>Dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů</p> <p>Orgán ochrany ZPF požaduje, aby v předloženém návrhu územního plánu byly nově navrhované plochy pro nezemědělské využití doloženy konkrétními údaji o výměře, kultuře a bonitovaných půdně ekologických jednotkách. Požadované podklady musí být zpracovány ve smyslu zásad ochrany ZPF, uvedených v ustanovení § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) a v ustanovení § 3 a 4 vyhlášky č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti zákona o ochraně ZPF.</p> <p>Orgán ochrany ZPF upozorňuje zejména na ustanovení § 4 odst. 1 zákona, podle kterého lze zemědělskou půdu odejmout ze ZPF pouze v nezbytném případě, a na ustanovení § 4 odst. 3 zákona podle kterého lze velmi kvalitní zemědělskou půdu zařazenou do I. a II. třídy ochrany odejmout ze ZPF pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF.</p> <p>Podle ustanovení § 5 odst. 1 zákona jsou pořizovatelé a projektanti ÚPD a územně plánovacích podkladů povinni řídit se zásadami ochrany ZPF, navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany ZPF a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější, a to zpravidla ve srovnání s jiným možným řešením.</p> <p>Dle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů</p> <p>Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán státní správy lesa (dále jen „OSSL“), příslušný podle § 47 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, v platném znění (dále jen „zákon o lesích“), kompetentní podle § 48a lesního zákona vydává toto stanovisko.</p> <p>OSSL požaduje dbát maximální ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa tak, aby nedocházelo ke snižování ekologické stability krajiny a v současné době velmi důležité schopnosti lesa zadržovat vodu v krajině jejím zasakováním. Správný orgán upozorňuje na ustanovení § 13 odst. 1 lesního zákona: „<i>Veškeré pozemky určené k plnění funkcí lesa musí být účelně obhospodařovány podle tohoto zákona. Jejich využití k jiným účelům je zakázáno.</i>“... a § 14 odst. 1 lesního zákona: „<i>Projektanti nebo pořizovatelé územně plánovací dokumentace, návrhů na stanovení dobývacích prostorů a zpracovatelé dokumentací staveb jsou povinni dbát zachování lesa a řídit se přitom ustanoveními tohoto zákona. Jsou povinni navrhnout a zdůvodnit taková řešení, která jsou z hlediska zachování lesa, ochrany životního prostředí ostatních celospolečenských zájmů nejvhodnější; přitom jsou povinni provést vy-</i></p>	<p><i>Vzato na vědomí.</i></p> <p><i>Lokalitu Z5-1 tvoří změna regulativů areálu golfového hřiště vymezeného platným ÚPO Popoviček, jehož zábor ZPF byl již vyhodnocen. Lokalitou Z5-1 nevznikne žádný zábor ZPF, který by měl být předmětem vyhodnocení předpokládaných záborů půdního fondu odůvodnění návrhu Změny č. 5. Pořizovatel upozorňuje orgán ochrany ZPF, že vyhláška č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti zákona o ochraně ZPF, byla k 15. 11. 2019 zrušena. Orgán ochrany ZPF se zřejmě neseznámil se subkapitolou 5.4 „Požadavky na ochranu a rozvoj hodnot území“ návrhu Zadání změny č. 5, kde se v odstavci „Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)“ uvádí, že „Změnou č. 5 nedojde k novému záboru ZPF. Žádné požadavky se nestanovují.“.</i></p> <p><i>Vzato na vědomí.</i></p> <p><i>V hlavním výkresu platného ÚPO Popovičky je pásmo 50 m od okraje lesa vyznačeno. I přesto, že se v subkapitole 5.4 „Požadavky na ochranu a rozvoj hodnot území“ návrhu Zadání změny č. 5, v odstavci „Ochrana pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL)“ uvádí, že „Změnou č. 5 nedojde k dotčení PUPFL. Žádné požadavky se nestanovují.“ bude návrh Zadání doplněn o požadavek vyhodnocení míry dotčení ochranného pásma lesa požadovanou změnou regulativů golfového hřiště spojenou s jeho oplocením, pokud bude do tohoto pásma zasahovat.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p><i>hodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení, navrhnout alternativní řešení, způsob následné rekultivace a uspořádání území po dokončení stavby.“.</i></p> <p>Na základě toho požaduje správní orgán, aby v dalším stupni zpracování ÚP bylo konkretizováno případné dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa (např. parcelní číslo, výměra) a náležitě zdůvodněny požadavky na změnu funkčního využití území vedoucích k záboru pozemků určených k plnění funkcí lesa zejména umístováním rekreačních a sportovních staveb tak, jak je výše uvedeno. K dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa dochází i změnou využití území např. k bytové zástavbě do 50 metrů od pozemků určených k plnění funkcí lesa v tzv. <i>ochranném pásmu lesa</i>. Na tomto základě bude správní orgán souhlasit, či nesouhlasit s návrhem územního plánu.</p> <p>Z výše uvedeného důvodu doporučuje OSSL ve výkresové části ÚP vyznačit tzv. ochranné pásmo lesa a v textové části ÚP v příslušných plochách, které se nachází v tomto pásmu (50 m od pozemků určených k plnění funkcí lesa) uvést text, který bude upozorňovat investory staveb na nutnost souhlasu OSSL dle ustanovení § 14 odst. 2 zákona o lesích s umístěním stavby v tomto ochranném pásmu.</p> <p>Dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů Orgán státní správy na úseku ochrany ovzduší příslušný podle ust. § 27 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) na základě ust. § 11 odst. 2 písm. a) zákona k předloženému návrhu zadání změny č. 5 ÚP Popovičky sděluje:</p> <p>Obecně by neměla těsně sousedit obytná zástavba a plocha pro výrobu/průmysl nebo činnosti omezující okolní obytnou zástavbu, zejména z důvodu předcházení problémům obtěžování obyvatel hlukem, emisemi, dopravou a zápachem. Jakýkoli průmysl/výroba by měl být umístěn mimo obytnou zástavbu nebo v dostatečné vzdálenosti.</p> <p>Pokud by v budoucnu do oblastí byla za členěna výroba nebo zdroj s dopady na ovzduší, je provozovatel povinen dodržovat legislativu i v oblasti ochrany ovzduší, např. požádat o příslušná povolení k umístění, stavbě, provozu nových zdrojů. Pokud bude uvažováno o výstavbě stacionárního zdroje vyjmenovaného v příloze č. 2 zákona, je kompetentní rozhodovat krajský úřad. U nevyjmenovaných stacionárních zdrojů je kompetentní rozhodovat místně příslušný obecní úřad s rozšířenou působností, dle § 11 odst. 3 zákona.</p> <p>Dle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů Dle § 106 odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů je k uplatnění stanoviska k návrhu zadání změny č. 5 ÚPO Popovičky příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností.</p> <p>Dle zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně</p>	<p><i>Vzato na vědomí.</i> <i>Vyjádření orgánu státní správy na úseku ochrany ovzduší se netýká projednávaného návrhu Zadání</i></p> <p><i>Vzato na vědomí.</i> <i>Vyjádření příslušného vodoprávního orgánu, Městského úřadu Říčany, čj. 295517/2020/MURI/OŽP/00354 ze dne 9. 11. 2020, je uvedeno pod po ř. č. 7 tohoto vyhodnocení.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů Dotčený správní úřad na úseku prevence závažných havárií při projednávání ÚPD příslušný dle ust. § 43 písm. e) zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) na základě ust. § 49 odst. 2 zákona k předloženému návrhu zadání změny č. 5 ÚPO Popovičky neuplatňuje připomínky.</p> <p>Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako věcně a místně příslušný orgán posuzování vlivů na životní prostředí podle § 10i odst. 2 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů uplatňuje u pořizovatele podle ustanovení § 47 odst. 2, v souladu s ust. § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona toto</p> <p style="text-align: center;">STANOVISKO</p> <p style="text-align: center;">k návrhu zadání změny č. 5 ÚPO Popovičky</p> <p>Orgán posuzování vlivů na životní prostředí příslušný podle ust. § 20 písm. b) a § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) na základě ust. § 10i odst. 2 zákona a kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona k předloženému návrhu zadání územního plánu sděluje, že nepožaduje zpracovat vyhodnocení vlivů změny č. 5 ÚPO Popovičky na životní prostředí.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Předmětem změny územního plánu je: – V lokalitě Z5-1 vypustit z funkční a prostorové regulace pro řešené území odstavce „areál golfu nesmí být oplocen“. – Změnu podmínek využití území (regulativů) ÚPO Popovičky pro možnost umístění elektrického ohradníku kolem ploch golfu, sloužícího pro ochranu vegetace proti poškození divokou zvěří, zejm. divokými prasaty. Předpokladem je zachování prostupnosti území dle požadavků platného ÚP formou vhodných konstrukčních řešení.</p> <p>Z předloženého zadání změny č. 5 ÚPO Popovičky lze konstatovat, že koncepce je účelná a míra, v jaké změna koncepce stanoví rámec pro záměry a jiné činnosti, je adekvátní vzhledem k jejich umístění, povaze a velikosti. Změna ÚPO nemění urbanistickou koncepci obce. Příslušný úřad neshledal žádnou z charakteristik vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví ani charakteristiku dotčeného území, zejména s ohledem na pravděpodobnost, dobu trvání, četnost a vratnost vlivů, kumulativní a synergickou povahu vlivů, důležitost a zranitelnost oblastí, za významnou do té míry, aby bylo nutné tyto vlivy posoudit podle zákona. Závažnost a rozsah vlivů tedy lze vyloučit, jelikož nebyly identifikovány žádné jako významné. Rizika pro životní prostředí a veřejné zdraví z provedení koncepce nejsou významná. V ná-</p>	<p><i>Vzato na vědomí.</i></p> <p><i>Vzato na vědomí.</i> <i>Informace o stanovisku orgánu posuzování vlivů na životní prostředí byla doplněna do kapitoly 11 „Požadavky na vyhodnocení předpokládaných vlivů změny č. 5 na udržitelný rozvoj území“ návrhu <u>Zadání</u>.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>vrhu zadání ÚPO nebyly identifikovány významné střety se zvláštními přírodními charakteristikami území, nebo kulturním dědictvím. Rozsah koncepce odpovídá míře urbanizace řešeného území, nebudou překročeny normy kvality životního prostředí. Přeshraniční povahu vlivů provedení koncepce lze vyloučit.</p> <p> příslušný orgán ochrany přírody Krajského úřadu Středočeského kraje svým stanoviskem s čj. 146304/2020/KUSK ze dne 15. 10. 2020 vyloučil významný vliv koncepce na území Natura 2000 podle ust. § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti.</p> <p>V navrhovaném území nebyly shledány významné střety zájmů nebo závažné problémy v oblasti ochrany životního prostředí a veřejného zdraví, nebo významné vlivy koncepce na udržitelný rozvoj území. S přihlédnutím ke kritériím uvedeným v příloze 8 cit. zákona příslušný úřad dospěl k závěru, že výše uvedenou koncepcí není nutné posuzovat podle cit. zákona.</p> <p>2. Odbor dopravy Krajský úřad Středočeského kraje, odbor dopravy, jako příslušný silniční správní úřad uplatňující stanovisko k ÚPD z hlediska řešení silnic II. a III. třídy podle § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů nemá připomínky. Návrh zadání změny č. 5 neobsahuje řešení silnic II. či III. třídy, proto Odbor dopravy Krajského úřadu Středočeského kraje není ve věci dotčeným správním orgánem.</p> <p>3. Odbor kultury a památkové péče Krajský úřad Středočeského kraje, odbor kultury a památkové péče, není příslušný k uplatnění požadavků k předloženému návrhu zadání změny č. 5 ÚPO Popovičky. S novým stavebním zákonem č. 183/2006 Sb., byla přijata novela zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, kde je v § 26 odst. 2 písm. c), § 28 odst. 2 písm. c) a § 29 odst. 2 písm. c) dána příslušnost správního orgánu státní památkové péče jako dotčeného orgánu příslušného k uplatnění stanoviska k ÚPD obci s rozšířenou působností.</p>	
4b	Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Zborovská 81/11, 150 21 Praha 5	146304/2020/KUSK ze dne 15. 10. 2020, Mgr. Jiří Kudrna	<p>Stanovisko orgánu ochrany přírody a krajiny ke koncepci „Návrh zadání změny č. 5 ÚPO Popovičky“, k. ú. Popovičky, k. ú. Chomutovice u Dobřejovic</p> <p>Krajský úřad Středočeského kraje obdržel dne 14. 10. 2020 pod čj. 146304/2020/KUSK Vaši žádost o stanovisko orgánu ochrany přírody ke koncepci „Návrh zadání změny č. 5 ÚP Popovičky“. Důvodem porušení změny č. 5 je změna pravidel ve využití a uspořádání území stanovených a vymezených v ÚPO Popovičky, v souladu s návrhem na pořízení změny ÚPO, který byl Zastupitelstvem obce Popovičky schválen usnesením č. 134 ze dne 7. 9. 2020, a podle něhož se požaduje změna ÚP v rozsahu možnosti umístění elektrického ohradníku kolem ploch golfových, sloužícího pro ochranu vegetace proti poškození divokou zvěří, zejm. divokými prasaty dle návrhu na pořízení změny Navrhovatele společnosti ARENDON a. s. Řešené území</p>	<p><i>Vzato na vědomí.</i> <i>Vyjádření příslušného orgánu státní památkové péče, Městský úřad Říčany, odbor územního plánování a regionálního rozvoje, oddělení památkové péče, je uvedeno pod poř. č. 6 tohoto vyhodnocení – nebylo uplatněno.</i></p> <p><i>Vzato na vědomí.</i> <i>Informace o stanovisku orgánu ochrany přírody byla doplněna do kapitoly 11 „Požadavky na vyhodnocení předpokládaných vlivů změny územního plánu na udržitelný rozvoj území“ návrhu <u>Zadání</u>.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>změny č. 5 ÚPO Popovičky je vymezeno územím změnové lokality Z5-1 (Golfové hřiště) o výměře cca 61,5 ha v k. ú. Chomutovice u Dobřejovic.</p> <p>Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán ochrany přírody a krajiny (dále jen „Krajský úřad“), příslušný dle ustanovení § 77a odst. 4 písm. n) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 114/1992 Sb.“) sděluje, že v souladu s ustanovením § 45i odst. 1 citovaného zákona lze vyloučit významný vliv koncepce „Návrh zadání změny č. 5 ÚPO Popovičky“, k. ú. Popovičky, k. ú. Chomutovice u Dobřejovic, samostatně i ve spojení s jinými koncepcemi či záměry na předmět ochrany nebo celistvost jakékoli evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti v gesci tohoto orgánu ochrany přírody.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> V těsném sousedství, ani v blízkém okolí koncepcí dotčeného území se nenachází žádná evropsky významná lokalita (dále jen EVL), ani ptačí oblast v gesci Krajského úřadu. Nejbližší, přibližně 10 km jižním směrem, se nachází EVL Dolní Sázava (CZ0213777), s předmětem ochrany hořavkou duhovou (<i>Rhodeus sericeus amarus</i>) a velevrubem tupým (<i>Unio Crassus</i>). Vzhledem k vzdálenosti a charakteru záměru nelze předpokládat jakýkoliv negativní vliv EVL a její předmět ochrany ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb.</p> <p>Dále Krajský úřad, příslušný dle ustanovení § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb. sděluje, že z hlediska kompetencí svěřených našemu úřadu (tj. z hlediska regionálních a nadregionálních ÚSES, zvláště chráněných území v kategorii přírodních rezervace a přírodní památky a jejich ochranných pásem, zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů) nená žádné připomínky k předložené koncepci.</p>	<p><i>Vzato na vědomí. Pro řešení změny č. 5 nevyplývají žádné požadavky.</i></p>
5	Městský úřad Říčany, odbor správních agend a dopravy, oddělení dopravy, Masarykovo náměstí 53, 251 01 Říčany u Prahy		<p>Návrh zadání změny č. 5 ÚPO Popovičky byl doručen dne 14. 10. 2020 (doručenka uložena u pořizovatele). Vyjádření bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do 13. 11. 2020. Vyjádření nebylo v této lhůtě, ani po ní, uplatněno.</p>	
6	Městský úřad Říčany, odbor územního plánování a regionálního rozvoje, oddělení památkové péče, Masarykovo náměstí 53, 251 01 Říčany u Prahy		<p>Návrh zadání změny č. 5 ÚPO Popovičky byl doručen dne 14. 10. 2020 (doručenka uložena u pořizovatele). Vyjádření bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do 13. 11. 2020. Vyjádření nebylo v této lhůtě, ani po ní, uplatněno.</p>	
7	Městský úřad Říčany, odbor životního prostředí, Masarykovo náměstí 53/40, 251 01 Říčany	295517/2020/MURI/OŽ P/00354 ze dne 9. 11. 2020, Eva Šašková	<p>Na základě žádosti Obecního úřadu Popovičky o stanovisko k návrhu zadání změny č. 5 ÚPO Popovičky, vydává MěÚ v Říčanech, odbor životního prostředí, k návrhu toto stanovisko: Orgán ochrany ZPF příslušný podle ust. § 13 a § 15 zák. č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů: Dle § 5 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů, orgány ochrany ZPF uplatňují stanoviska k ÚPD a k návrhu vymezení zasta-</p>	<p><i>Vzato na vědomí. Vyjádření příslušného orgánu ochrany ZPF, Kraj-</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>věného území z hlediska ochrany ZPF. Dle § 17a zákona je tímto orgánem Krajský úřad Středočeského kraje, Zborovská 11, Praha 5.</p> <p style="text-align: right;">Vypracovala: Bc. Kristina Machotová</p> <p>Orgán státní správy lesů příslušný dle ust. § 48 zák. č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů:</p> <p>Obecně Nesouhlasíme se zábořem pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen PUPFL) a s umístěním staveb ve vzdálenosti do 50 m od okraje PUPFL a trváme na zachování lesa, ochraně PUPFL, péči o les a obnovu lesa jako národního bohatství, tvořícího nenahraditelnou složku životního prostředí, pro plnění všech jeho funkcí a pro podporu trvale udržitelného hospodaření v něm (ust. § 1 lesního zákona). Základní povinnosti pro zachování lesů jsou zakotveny v ustanovení § 11 lesního zákona (<i>Každý si musí počínat tak, aby nedocházelo k ohrožování nebo poškozování lesů, jakož i objektů a zařízení sloužících hospodaření v lese. – odstavec 1; Vlastník lesa je povinen usilovat při hospodaření v lese o to, aby nepoškozoval zájmy jiných vlastníků lesů a funkce lesa byly zachovány (plněny rovnoměrně a trvale) a aby byl zachován (chráněn) genofond lesních dřevin. – odstavec 2; Nikdo nesmí bez povolení užít lesní pozemky k jiným účelům, pokud tento zákon nestanoví jinak. – odstavec 4).</i>) Základní povinnosti při ochraně PUPFL jsou zakotveny v ustanovení § 13 lesního zákona (<i>Veškeré PUPFL musí být účelně obhospodařovány podle lesního zákona. Jejich využití k jiným účelům je zakázáno. – odstavec 1; Při využití pozemků určených k plnění funkcí lesa k jiným účelům musí být zejména přednostně použity pozemky méně významné z hlediska plnění funkcí lesa a zajištěno, aby použití pozemků co nejméně narušovalo hospodaření v lese a plnění jeho funkcí, musí být dbáno, aby nedocházelo k nevhodnému dělení lesa z hlediska jeho ochrany a k ohrožení sousedních lesních porostů, musí být zřízovány pozemní komunikace a průseky v lese tak, aby jejich zřízením nedošlo ke zvýšenému ohrožení lesa, zejména větrem a vodní erozí. – odstavec 2) a ustanovení § 32 lesního zákona (<i>Vlastník lesa je povinen provádět taková opatření, aby se předcházelo a zabránilo působení škodlivých činitelů na les – odstavec 1; Vlastník lesa je povinen zvyšovat odolnost lesa a jeho stabilitu, zejména vhodnou druhovou skladbou dřevin a jejich rozmístěním v porostu, výchovou v mladých porostech, zakládáním zpevňovacích pásů na okraji i uvnitř lesních porostů, používáním vhodných způsobů a postupů obnovy a řazením sečí. – odstavec 5; Vlastník lesa je povinen hospodařit v lese tak, aby jeho činností nebyly ohroženy lesy sousedních vlastníků. – odstavec 6; Je zakázáno oplocovat les z důvodů vlastnických nebo za účelem omezení obecného užívání lesa. – odstavec 7; atd.).</i>) Základní povinnosti při obnově a výchově lesních porostů jsou zakotveny v ustanovení § 31 lesního zákona (<i>Vlastník lesa je povinen obnovovat lesní porosty stanovištně vhodnými dřevinami a vychovávat je včas a soustavně tak, aby se zlepšoval jejich stav, zvyšovala jejich odolnost a zlepšovalo plnění funkcí lesa. Ve vhodných</i></i></p>	<p>ského úřadu Středočeského kraje, čj. 145576/2020/ /KUSK ze dne 3. 11. 2020, je uvedeno pod po ř. č. 4a tohoto vyhodnocení.</p> <p>Neakceptováno. <i>Z důvodu nesouhlasného vyjádření orgánu státní správy lesů k požadavku na změnu ÚPO Popovičky v lokalitě ZS-1 byla subkapitola 5.4 „Požadavky na ochranu a rozvoj hodnot území“ návrhu Zadání byla v odstavci „Ochrana pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL)“ doplněna o požadavek vyhodnocení míry dotčení ochranného pásma lesa požadovanou změnou regulativů golfového hřiště spojenou s jeho oplocením, pokud bude do tohoto pásma zasahovat.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p><i>podmínkách je žádoucí využívat přirozené obnovy, – odstavec 1; Holina na lesních pozemcích musí být zalesněna do dvou let a lesní porosty na ní zajištěny do sedmi let od jejího vzniku. – odstavec 6; atd.).</i></p> <p>Upozorňujeme na existenci ustanovení § 32 odst. 8 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, ve znění pozdějších předpisů, kdy je zakázáno les oplocovat z důvodu vlastnických nebo za účelem omezení obecného užívání lesa.</p> <p style="text-align: right;">Vypracoval: Ing. Jiří Dvořák</p> <p><u>Orgán státní správy myslivosti příslušný podle ust. § 60 a § 67 zák. č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů:</u> Bez připomínek.</p> <p style="text-align: right;">Vypracoval: Ing. Jiří Dvořák</p> <p><u>Orgán ochrany přírody a krajiny příslušný podle § 76 a § 77 zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:</u> K pořízením změny č. 5 Obce Popovičky orgán ochrany přírody dle kapitoly č. 1 zadání požadavku na změnu ÚPO Popovičky v rozsahu možnosti umístění elektrického ohradníku kolem ploch golfu Lokalita Z5-1 – AREÁL GOLFU – 5/5 Golfové hřiště. Rozloha lokality (orientační): 61,5 ha – dle text. č. 5 ÚPO Popovičky Obce Popovičky Důvodem pořízení změny č. 5 je změna pravidel ve využití a uspořádání území stanovených a vymezených v ÚPO Popovičky, schváleného dne 11. 6. 2002, ve znění změny č. 1, schválené dne 10. 1. 2006, změny č. 2, schválené dne 20. 12. 2006, změny č. 3, účinné dne 5. 9. 2008, a změny č. 4, účinné dne 20. 12. 2012, v souladu s návrhem na pořízení změny ÚPO, kterému Zastupitelstvo obce Popovičky vyhověno usnesením č. 134 ze dne 7. 9. 2020, a podle něhož se požaduje změna ÚPO Popovičky v rozsahu možnosti umístění elektrického ohradníku kolem ploch golfu, sloužícího pro ochranu vegetace proti poškození divokou zvěří, zejm. divokými prasaty dle návrhu na pořízení změny Navrhovatele společnosti ARENDON a.s.</p> <p>Řešené území změny č. 5 (dále jen „řešené území“) je vymezeno územím změnové lokality Z5-1 (dle ÚPO 5/5 – Golfové hřiště) o výměře cca 61,5 ha, které leží v k. ú. Chomutovice u Dobřejovic. PODROBNÉ INFORMACE o požadavcích na změnu platného ÚPO Popovičky jsou uvedeny v kapitole 4 tohoto zadání. Požadavky změna č. 5 má prověřit následující požadavky:</p> <ul style="list-style-type: none"> – v ÚPO z ČLÁNKU 7 – zásady funkční a prostorové regulace navrhuje vypustit pro řešené území odstavec „areál golfu nesmí být oplocen“ – změna podmínek využití území (regulativů) ÚPO Popovičky požaduje možnost umístění elektrického ohradníku kolem ploch golfu, sloužícího pro ochranu vegetace proti poškození divokou zvěří, zejm. divokými prasaty. Předpokladem je zachování prostupnosti území dle požadavků platného územního plánu formou vhodných konstrukčních řešení. – oplocení nenaruší jak prostor lokálního biokoridoru, tak zejména lokální biocen- 	<p><i>Vzato na vědomí.</i></p> <p><i>Neakceptováno.</i> <i>Požadavek na projektanta návrhu Změny č. 5 zabývat se odůvodnit způsob řešení lokality Z5-1 ve vztahu k výhradám a nesouhlasům orgánu ochrany přírody byl doplněn do odstavce „Dotčení prvků ÚSES a zájmů ochrany přírody a krajiny“ subkapitoly 5.4. „Požadavky na ochranu a rozvoj hodnot území“ návrhu <u>Zadání</u>.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>trum.</p> <p>Změna č. 5 byla posuzována dle zák. č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 114/1992 Sb., dle níže uvedených oblastí:</p> <p>Vymezení pojmů</p> <p>1. ÚSES – § 2, § 3, § 4 zákona č. 114/1992 Sb.:</p> <p>ÚSES je vzájemně propojený soubor přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu. Rozlišuje se místní, regionální a nadregionální systém ekologické stability.</p> <p>Zpracování ÚSES bude provedeno v souladu se zákonem, tzn. ÚSES je zpracován odborně způsobilou osobou (Vyhláška Státní komise pro vědeckotechnický a investiční rozvoj č. 186/1990 Sb., o oprávnění k projektové činnosti). Předpokladem funkčnosti ÚSES je jeho fungování jako systému. MĚŮ ŘIČANY, orgán ochrany přírody dle předloženého zadání požadavků na změnu ÚPO Popovičky požaduje, aby vymezení prvku ÚSES v místech, kde je to možné, nebylo provedeno pouze v minimálních parametrech. Plochy určené současně platným ÚPO pro golf, případně nově zařazené plochy a plochy v současně zastavěném území obce nebudou v kolizi s prvky ÚSES. Do výkresu uspořádání krajiny bylo požadováno zařadit evidované, registrované VKP a další stabilizační prvky krajiny (např. remízy, meze, atd.). Prvky ÚSES nebudou oplocovány – bude doplněno do textové části návrhu ÚP obce (oplocení způsobuje omezení jeho funkce, především migrační prostupnost krajiny). Orgán ochrany přírody a krajiny na základě provedené průběžné kontroly řešeného území konstatoval, že funkčnost prvků ÚSES v údolí Chomutovického potoka byla zásadně dotčena především záměry souvisejícími se sportovním a rekreačním využitím v území. Zásadním způsobem byla narušena funkčnost prvku ÚSES u plochy a dalších aktivit sloužící především pro sport a rekreaci obyvatel, mezi které lze zařadit i vybudování golfového areálu.</p> <p><i>Definice:</i></p> <p><i>„Vytváření a ochrana ÚSES patří k základním povinnostem v obecné ochraně přírody a krajiny v ČR. Jeho cílem je vymezení a doplnění sítě přírodních a přírodě blízkých krajinných struktur (biocenter a biokoridorů podpořených interakčními prvky) a ve vazbě na přírodní biotopy, popř. biogeografickou diferenciaci krajiny podpořit ekologickou stabilitu krajiny. Síť ÚSES má nadregionální, regionální a místní úroveň. Působnost k vymezení ÚSES je sdílená mezi orgány ochrany přírody (OOP) a orgány územního plánování. ÚSES nevzniká správním aktem OOP, nýbrž schválením příslušné územně plánovací dokumentace (ÚPD), případně pravo-mocným územním rozhodnutím nebo rozhodnutím o pozemkové úpravě. Plán ÚSES je oborovým podkladem pro závazné vymezení ÚSES v ÚPD, případně v komplexních pozemkových úpravách (KoPÚ). Plány ÚSES mohou zpracovávat jen odborně způsobilé osoby a dle ZOPK je vymezují a hodnotí příslušné orgány ochrany přírody. Přitom funkční ÚSES má předpoklady podpořit adaptaci krajiny na změnu klimatu, ochranu biodiverzity, lepší prostupnost krajiny a ochranu ekologicky a biologicky cenných ploch.“</i></p>	<p><i>1. Vzato na vědomí.</i></p> <p><i>Prvky ÚSES jsou vymezeny platným ÚPO Popovičky schváleným dne 11. 6. 2002 a jejich vymezení nebude návrhem Změny č. 5 dotčeno, to je ostatně uvedeno odstavci „Dotčení prvků ÚSES a zájmů ochrany přírody a krajiny“ subkapitoly 5.4. „Požadavky na ochranu a rozvoj hodnot území“ kapitoly 5 „Požadavky na základní koncepci rozvoje území obce“ návrhu Zadání. Odkaz na vyhlášku SKVTIR č. 186/1990 Sb., o oprávnění k projektové činnosti, je obsoletní, protože tato vyhláška byla zrušena již 7. 7. 1990 a je proto již přes 30 let neplatná!!!</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>Z výše uvedených skutečností je požadováno v max. míře zachovat a respektovat systém ÚSES a dalšími aktivitami a činnostmi ho neomezovat. Orgán ochrany přírody a krajiny konstatuje, že prostupnost územím obce Popovičky, podél Chomutovického potoka, se v několika posledních letech výrazně omezila a trvá požadavek na zajištění prostupnosti prvků ÚSES.</p> <p>2. VÝZNAMNÉ KRAJINNÉ PRVKY § 3 písm. b), § 4 zákona č. 114/1992 Sb.: Významné krajinné prvky (dále jen VKP) tvoří základní kostru ekologické stability v krajině a jsou základem pro ÚSES. VKP je ekologicky, geomorfologicky nebo esteticky hodnotná část krajiny, která utváří její typický vzhled nebo přispívá k udržení její stability. VKP jsou chráněny před poškozováním a ničením. Využívají se pouze tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich stabilizační funkce.</p> <p>Lesní pozemky: Lesní pozemky, na kterých nejsou v současné době umístěny žádné stavby, nebudou v dalším stupni ÚP obce zařazeny do ploch určených pro zástavbu. Na lesních pozemcích nebudou nově umístěny přístupové komunikace, oplotení.</p> <p>Vodní toky: Vodní toky, a to i drobné vodní toky budou zakresleny v ÚP obce. Vodní toky v čteně jejich břehových porostů budou vyloučeny ze zástavby, případně bude v maximální míře zajištěna jejich ochrana. Podél koryt vodních toků bude na pozemcích, které nejsou údolní nivou vymezený zelený pás (min. šíře 3 m u nových ploch), který bude nezastavitelným územím.</p> <p>Údolní nivy a rybníky: Údolní nivy budou vyloučeny ze zástavby z důvodu zachování jejich ekologicko-stabilizační funkce.</p> <p>Orgán ochrany přírody ve vazbě na ust. § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. požaduje chránit prvky VKP před poškozováním a ničením. Využívat je pouze tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich stabilizační funkce.</p> <p>3. PŘÍSTUP DO KRAJINY § 63 odst. 1 – 4 zákona č. 114/1992 Sb.: Veřejně přístupné účelové komunikace, stezky a pěšiny mimo zastavěné území není dovoleno zřizovat nebo rušit bez souhlasu příslušného orgánu ochrany přírody. Obec vedou přehled o veřejně přístupných účelových komunikacích, stezkách a pěšinách v obvodu své územní působnosti. Každý má právo na volný průchod přes pozemky ve vlastnictví či nájmu státu, obce nebo jiné právnické osoby, pokud tím nezpůsobí škodu na majetku či zdraví jiné osoby a nezasahuje-li do práv na ochranu osobnosti či sousedských práv. Je přitom povinen respektovat jiné oprávněné zájmy vlastníka či nájemce pozemku a obecně závazné právní předpisy. Práva podle průchodu se nevztahují na zastavěné či stavební pozemky, dvory, zahrady, sady, vinice, chmelnice a pozemky určené k faremním chovům zvířat. Orná půda, louky a pastviny jsou z oprávnění vyloučeny v době, kdy může dojít k poško-</p>	<p>2. Vzato na vědomí. <i>Významné krajinné prvky, tj. lesy, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy dle § 3 odst. 1 písm. b) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, nebudou změnou č. 5 dotčeny, to vyplývá implicitně ze znění odstavce „Dotčení prvků ÚSES a zájmů ochrany přírody a krajiny“ subkapitoly 5.4. „Požadavky na ochranu a rozvoj hodnot území“ kapitoly 5 „Požadavky na základní koncepci rozvoje území obce“ návrhu Zadání.</i></p> <p>3. Vzato na vědomí. <i>Požadavek na zachování prostupnosti krajiny dle požadavků platného ÚPO Popovičky formou vhodných konstrukčních řešení je uveden v kapitole 4 „Požadavky na rozvoj obce“ návrhu Zadání.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>zení porostů či půdy nebo při pastvě dobytka. Zvláštní předpisy nebo tento zákon mohou oprávnění podle omezit nebo upravit odchylně.</p> <p>Při oplocování či ohrazování pozemků, které nejsou vyloučeny z práva volného průchodu podle odstavce 3, musí vlastník či nájemce zajistit technickými nebo jinými opatřeními možnost jejich volného průchodu na vhodném místě pozemku.</p> <p>K odst. 1 již ústavní Listina základních práv a svobod zaručuje v čl. 14 odst. 1 svobodu pohybu po území ČR. Také zákon o ochraně přírody a krajiny se snaží zajistit pravidla pro pohyb, resp. přístup veřejnosti do krajiny. Ustanovení § 63 zák. č. 114/1992 Sb., tak, představuje i určité omezení výkonu vlastnického práva vlastníků pozemků v krajině. Podrobněji je omezení vstupu stanoveno v první zóně NP – národní park a v NPR – národní přírodní rezervace. To jsou zároveň případy, kdy je naplněn obsah čl. 14 odst. 3 Listiny o možnosti omezení svobody pohybu z důvodů ochrany přírody.</p> <p>Podle § 63 odst. 2 č. 114/1992 Sb., má každá osoba právo na volný průchod přes pozemky ve vlastnictví či nájmu státu, obce nebo jiné právnické osoby. Toto se nevztahuje na pozemky ve vlastnictví fyzických osob. Problém v praxi může činit, že osoba využívající právo na volný průchod krajinou není schopna (není to v praxi většinou reálné a možné, i přes pokrok v technice GPS apod.) určit, na kterém pozemku se nachází (otázka hranic pozemku) a v čím vlastnictví se pozemek nachází. Čl. 14 (1) Svoboda pohybu a pobytu je zaručena.</p> <p>3.1 Zástavba krajiny: V ČR se významně projevil fenomén tzv. <i>urban sprawl</i>, tj. vzniku rozsáhlých suburbaní rezidenčního i komerčního charakteru na okraji velkých měst a podél hlavních dopravních tahů (Strategický rámec Česká republika 2030). Průměrně je 200-300 ha zemědělské půdy, včetně kvalitních orných půd, každoročně zastavěno nebo jinak trvale odebráno (přičemž i dočasné změny často vedou k nevratným změnám ve stavu půd). Důvodem k tomu je zejména nedostatečná regulace územního rozvoje mimo sídelní útvary a nedostatečné uplatňování priorit (stanovených mimo jiné Politikou územního rozvoje ČR) z hlediska upřednostňování využití brownfields, omezování srůstání sídel a nárůstu fragmentace krajiny atp.</p> <p>3.2 Unifikace krajiny: Intenzifikaci hospodaření a zástavbou krajiny ubyly plochy obhospodařované tradičními postupy a zvětšily se plochy využívané stejným způsobem. Tento v zemědělské krajině stále pokračující trend má, kumulativně s úbytkem plochy zemědělské půdy, za následek unifikaci krajiny a zvětšování zrna krajinné struktury. Tyto změny také vedou k úbytku tzv. ekotonových stanovišť a mozaiky stanovišť vytvářených klasickými zemědělskými postupy, včetně druhů na ně vázaných, a ke ztížení prostupnosti krajiny (pro živočichy a rostliny, ale i pro člověka).</p> <p>3.3 Fragmentace krajiny – negativní vlivy zástavby, intenzifikace hospodářského využívání krajiny a její unifikace ještě více umocňuje postupná fragmentace krajiny. V období let 2000-2016 klesla rozloha oblastí nefragmentované krajiny (oblasti větší než 100 km², nepřerušeny silnicemi s intenzitou dopravy vyšší než 1000 vozi-</p>	

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>del/24 h nebo vícekolejnými železnicemi) o 5980 km², což představuje 7,58 % celkové rozlohy ČR (Dostál et al., 2017). Hlavním faktorem postupující fragmentace je zejména budování nových liniových staveb dopravní a technické infrastruktury, zvyšování intenzity dopravy na stávajících komunikacích a rozšířování a spojování zastavěných území ve volné krajinně. Postupující fragmentace krajiny negativně ovlivňuje migrační prostupnost krajiny pro živočichy. Důsledkem je rozdělení jejich populací, což ohrožuje genetickou diverzitu a snižuje možnosti přežívání dílčích populací. Významně fragmentovaným prostředím jsou vodní toky, u nichž je kontinuita přerušena příčnými vodními díly (přehradní hráze, pevné jezy a stupně; viz Databáze migračních bariér AOPK ČR) aj. Orgán ochrany přírody ve vazbě na ust. § 63 odst. 1 – 4 zákona č. 114/1992Sb. požaduje zachovat prostupnost krajiny a tuto skutečnost plně zapracovat do pořízení změny č. 5 v části pravidel ve využití a uspořádání území stanovených. Při nastavení ochrany pozemků orgán ochrany přírody nebude akceptovat oplocení pozemků ohradníky, které neplní primární funkci zemědělského oplocení a brání přímé prostupnosti krajiny, byť i z důvodu škodlivého působení volně žijících živočichů ve fázi své maximální gradace populace.</p> <p>4. Krajinný ráz:</p> <p>(1) Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umístování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování VKP, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajinně.</p> <p>(2) K umístování a povolování staveb, jakož i jiným činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz, je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody. Podrobnosti ochrany krajinného rázu může stanovit ministerstvo životního prostředí obecně závazným právním předpisem.</p> <p>(3) Krajinný ráz se neposuzuje v zastavěném území a v zastavitelných plochách, pro které je ÚP nebo RP stanoveno plošné a prostorové uspořádání a podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody. Protože v § 12 odst. 1 č. 114/1992 Sb., je uvedeno, že krajinný ráz „je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu“ a že zásahy do něj „mohou být prováděny pouze s ohledem na harmonické měřítko a vztahy v krajinně“, dospělo MŽP již dříve k závěru, že orgán ochrany přírody v zásadě nemůže svým rozhodnutím „odsouhlasit“ činnosti, jež by prokazatelně vedly ke „snížení“ hodnoty krajinného rázu. Výše citované ust. § 12 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. totiž představuje zákonný limit dovoleného poškození a ohrožování životního prostředí ve smyslu čl. 35 odst. 3 a čl. 11 odst. 3 Listiny základních práv a svobod, které zakazují výkon práv a činností, jež by vedly k poškození nebo ohrožení částí životního prostředí právě nad míru stanovenou zákonem. Zákon č. 114/1992 Sb. přitom neobsahuje žádnou „míru dovoleného poškození krajinného</p>	<p>4. Vzato na vědomí. Použití elektrického ohradníku k ohrazení golfového hřiště nelze považovat za činnost snižující estetickou a přírodní hodnotu krajinného rázu v Nebřenicích. V případě, že nedojde s orgánem ochrany přírody a krajiny k dohodě o podmínkách ochrany krajinného rázu podle § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, nelze použít § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb. a v regulativech návrhu Změny č. 5 bude stanoveno, že každý zásah do krajinného rázu bude posuzován orgánem ochrany přírody a krajiny až v územním řízení podle § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb.</p>

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>rázu“ ani neumožňuje udělit z obecného „zákazu jeho snižování“ výjimku. (Čl. 35, odst. 3 Listiny – Při výkonu svých práv nikdo nesmí ohrožovat ani poškozovat životní prostředí, přírodní zdroje, druhové bohatství přírody a kulturní památky nad míru stanovenou zákonem). (Čl. 11 odst. 3 Listiny) – Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem).</p> <p>Podle názoru MŽP je ovšem přesto ve výjimečných případech možné dojít i k závěru o přípustnosti udělení souhlasu k takovéto činnosti (tedy o „zmírnění absolutního zákazu“), a to na základě argumentů založených především na obecných ustanoveních Listiny, především jejího čl. 4 odst. 4, podle něž musí být při aplikaci ustanovení právních předpisů vždy šetřena podstata a smysl základních lidských práv.</p> <p>Jestliže je ochrana přírody a krajiny a v jejím rámci ochrana krajinného rázu jedním z projevů práva na příznivé životní prostředí ve smyslu čl. 35 odst. 1 Listiny, pak lze o „prolomení“ zákonných limitů této ochrany uvažovat pouze tam, kde existuje možnost „střetu zájmů“ ve vztahu k jinému ústavně zaručenému právu (resp. jeho konkrétnímu projevu).</p> <p>Příkladem mohou být opatření nezbytná k ochraně lidského zdraví (jež je rovněž základním lidským právem ve smyslu čl. 31 Listiny). MŽP však výslovně konstatuje, že takovýmto střetem není rozpor zájmu na ochraně krajinného rázu s hospodářskými zájmy podnikatele. Pouze pokud by bylo prokázáno, že nerealizováním záměru – v tomto případě stavby oplocení golfového areálu – hrozí zásah do ústavně zaručených práv obyvatel dotčeného regionu, bylo by možné (po zvážení jejich významu ve srovnání s právem na příznivé životní prostředí) hledat „mimořádný kompromis“. Ten by případně mohl spočívat i v povolení snížení hodnoty krajinného rázu, ovšem při maximálním možném rozsahu kompenzačních opatření. Toto opatření pokud by bylo stanoveno v navrženém rozsahu nelze dle bodu č. 3 a 4 akceptovat.</p> <p>5. Nezastavěné území: ÚPO vznáší požadavky na možný způsob oplocování volné krajiny. Zajištění propustnosti krajiny a ochrany krajinného rázu (§ 12 zákona) orgány ochrany přírody je aktivně prosazováno při tvorbě ÚPD. Tento proces je dle bodu č. 3 a 4 prioritou k zachování krajinných struktur pro další období. Nesouhlasíme s oplocováním pozemků v rozsahu změny č. 5 obce Popovičky.</p> <p>Pastevecké oplocení tak, jak je definováno lze akceptovat za předpokladu, aby byla dodržena jeho primární funkce tedy k ohrazení pasoucích se zvířat a zabránění jejich úniku z místa pastvy na sousedící pozemky. Jinou funkci, která brání vniknutí volně žijících živočichů do míst jejich přirozeného pobytu, sběru potravy a rozmnožování lze považovat za nepřipustnou.</p> <p>V rámci nezastavěného území nesouhlasíme s umístováním staveb splňujících definici ust. § 18 odst. 5 stavebního zákona, resp. staveb a zařízení, které nejsou v sou-</p>	<p>5. Vzato na vědomí. Požadavek na omezení uplatnění § 18 odst. 5 stavebního zákona z důvodu veřejného zájmu tak, aby umístování staveb, zařízení a jiných opatření včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí včetně oplocení, uvedených v § 18 odst. 5 stavebního zákona byly v nezastavěném území výslovně vyloučeny, návrh Zadání neuplatňuje.</p>

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>ladu s charakterem území. Dle textové změny č. 4 ÚPO Popovičky ČLÁNEK 5 písm. 3 uvádí: cit. „<i>Golfové hřiště se upravuje dle požadavků na mezinárodní golfové hřiště bez zásadních zásahů do krajiny a přírody, kde je systém ÚSES a VKP aktualizován dle vyhodnocení z roku 2010.</i>“.</p> <p>Zvýšenou přírodní hodnotu území v údolí Chomutovického potoka lze vnímat i ve smyslu celkové zvýšené druhové biodiverzity lokality, která byla posílena vybudováním náhradních biotopů (tůň) navazujících na původní biotopy včetně zalesněné zemědělské půdy a výsadby krajinné zeleně (stromořadí).</p> <p>Při dlouhodobém rozvoji klíčových přírodních faktorů v lokalitě může dojít i k dočasné gradaci některých volně žijících živočichů činitelů, které nelze pasivně omezovat v pohybu v jejich přirozeném prostředí. V rámci hodnocení stavu území v k. ú. Chomutovice u Dobřejovice a Popovičky se zde nevyskytují jiné stavby či oplocení, které by obdobným způsobem řešili stav poškozování pozemků se specifickým či jiným využitím zvěří.</p> <p>V nezastavěném území požadujeme omezit ztráty bonitně cenných půd, zejména prověřením vyloučení rozsáhlých a charakter obce narušujících staveb, zařízení a opatření podle § 18 odst. 5 SZ. (ÚAP, PP). Souhlasíme s návrhem na doplnění krajinných prvků (meze, stromořadí) zvyšujících ekologickou stabilitu krajiny a eliminujících erozní poškození (ZÚR).</p> <p>6. Stávající nástroje ochrany přírody a krajiny a jejich využití v praxi Obecná ochrana přírody a krajiny</p> <p>Zákon o ochraně přírody a krajiny (ZOPK) zahrnuje dvě základní oblasti – obecnou a zvláštní ochranu přírody a krajiny (byť legislativní systematika předpisu je složitější a členění i zařazení jednotlivých nástrojů lze popsat i jinak, případně má své výjimky atp.). Obecná ochrana přírody a krajiny se primárně zaměřuje na aspekty, které se na území státu uplatňují celoplošně nebo v nichž jde o obecné požadavky, uplatnitelné ve většině případů či území, zároveň však zpravidla využívá mírnější formy regulace, jako je např. podmíněnost činností souhlasem či stanoviskem orgánů ochrany přírody. Oproti tomu zvláštní ochrana se zaměřuje pouze na vybrané fenomény, které jsou ohrožené či cenné v celorepublikovém či regionálním měřítku a vztahuje k nim tak i přísnější formy regulace.</p> <p>Obecná ochrana přírody a krajiny je základem, který zahrnuje širokou škálu oblastí od ochrany planě rostoucích rostlin a volně žijících živočichů (včetně podrobnější úpravy v souladu s evropským právem týkající se volně žijících ptáků), ochrany dřevin nebo regulace nakládání s nepůvodními druhy, přes ochranu hlavních ekosystémů, resp. typů biotopů a krajinných struktur i jejich funkčních propojení prostřednictvím významných krajinných prvků a skladebných částí ÚSES, ochranu specifických estetických charakteristik území, jeho krajinného rázu až po již poměrně specifickou ochranu jeskyní a souvisejících krasových jevů a přístupu do krajiny. Řada těchto nástrojů je přitom vzájemně provázaná a vytváří podmínky pro jiné nástroje nebo s nimi bezprostředně souvisí – kupříkladu dřeviny rostoucí mimo les jsou dle zákona samostatně chráněny, ale zároveň spoluutváří ráz krajiny nebo</p>	<p>6. Neakceptováno. <i>Golfové hřiště je realizováno dle platného ÚPO Popovičky a nelze na něj pohlížet jako na něco, co je vymezeno v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny. Jeho oplocení je přirozeným atributem ochrany, a to ze všech možných důvodů a je na účastnících procesu pořizování změny č. 5, aby mohlo být přijatelné za konsenzuálně stanovených podmínek, a nikoliv nadevše stavět zájmy ochrany přírody a krajiny, když je zřejmé, že se jedná o dočasné opatření spojené s využitím golfového hřiště, které nepředstavuje zastavěné území a jeho návrat do nezastavěného území volně krajiny je vždy možné, a to je zásadní.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>jsou významnou složkou VKP či ÚSES. Naopak ochrana VKP, ÚSES je nástrojem, který kromě své vlastní zákonem specifikované funkce zároveň poskytuje ochranu různým typům biotopů, jejichž součástí jsou jednotlivé druhy rostlin a živočichů.</p> <p>Veřejný zájem je pojem, který není právním řádem výslovně obsahově vymezen. Jde o právní pojem neurčitý, který zahrnuje jevy nebo skutečnosti, které nelze v obecné rovině úspěšně definovat. Uznané nebo identifikované veřejné zájmy nemají univerzální platnost, a co je v jednom časovém období považováno za veřejný zájem, v jiném časovém období být už veřejným zájmem nemusí. Z toho vyplývá možnost širokého chápání pojmu veřejného zájmu a také možnost jeho širokého výkladu. Obsah tohoto pojmu musí případ od případu posuzovat sám orgán ochrany přírody. Veřejný zájem se chápe jako protiklad zájmů soukromých, od nichž se liší tím, že okruh osob, jimž tento zájem svědčí, je vždy neurčitý. Z výše uvedeného vyplývá, že pojem veřejný zájem je vykládán různě, a navíc je v čase proměnlivý.</p> <p>Obecně se dá vyvodit, že zájem je zájmem veřejným, jestliže je zájmem celé nebo podstatné části veřejnosti a směřuje k všeobecnému blahu a dobru.</p> <p>7. Závěr: MěÚ OŽP Říčany, orgán ochrany přírody k zadání změny č. 5 obce Popovičky konstatoval, že omezení či částečné znefunkčnění biokoridorů a biocenter v hodnotném území výstavbou oplocení není v souladu s ochranou veřejného zájmu dle Listiny práv a svobod, resp. ochrany přírody a krajiny. V současném období krajina ČR vstupuje ve snaze k rozvolnění stavebních norem s dlouholetou účinností a prověřenou správní praxí do nejkritičtějšího období svého fungování. Důvodem tlaku na celistvost krajiny je zrychlení výstavby dopravní infrastruktury i překotnému rozvoji výstavby v prstenci kolem Prahy. Výstavba a ochrana přírody se ve zvýšené míře dostává do výrazného střetu soukromoprávních zájmů nad zájmy veřejnými, mezi které neoddelitelně patří i ochrana přírody a krajiny. Orgán ochrany přírody si je této situace vědom a opakovaně nesouhlasí s možností, aby bylo ve volné krajině umožněno změnou ÚP vybudovat trvalé oplocení či ohrazení nezemědělských ploch „oplocení ploch golfu elektrickými ohradníky odst. 10) včetně ploch VKP a ÚSES“. Součástí oplocených ploch se stávající i lesní pozemky, které byly zřízeny, jako náhradní biotopy tak, aby propojovaly biotopy mezi sebou za předpokladu zachování kontinuity pro přesuny živočichů. Nesouhlasíme s vložení prvku oplocení z důvodu zajištění prostupnosti krajiny a ochrany krajinného rázu (§12 zákona) tento stav neakceptuje přijatelné řešení a tvoří trvalé migrační zábrany v krajině.</p> <p>MěÚ OŽP Říčany, orgán ochrany přírody za ORP Praha východ se v procesu vydání územního plánu metodicky opírá dále o závěry KÚ, OOP a v názoru na volné krajiny, resp. oplocení golfu z hlediska zájmů chráněných zákon č. 114/1992 Sb. je tento názor totožný.</p> <p>Dále požaduje, zpracovat všechny podmínky vzešlé z projednávání změny č. 4 ÚPO a rovněž z projednávání záměru RPC Nebřenice dle EIA.</p> <p>Orgán odpadového hospodářství příslušný podle § 79 zák. č. 185/2001 Sb., o od-</p>	<p>7. Neakceptováno. <i>Návrh Zadání stanovuje takové požadavky na změnu regulativů plochy golfového hřiště, které má umožnit jeho oplocení při minimalizaci zásahu do zájmů ochrany přírody a krajiny při respektování zájmů investora, vlastníků a veřejnosti.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>padech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů: Bez připomínek.</p> <p style="text-align: right;">Vypracoval: Ing. Michal Vrabec</p> <p><u>Orgán ochrany ovzduší příslušný podle § 27 odst. 1 písm. f) zák. č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů (zákon o ochraně ovzduší):</u> Bez připomínek.</p> <p style="text-align: right;">Vypracoval: Ing. Michal Vrabec</p> <p><u>Vodoprávní úřad příslušný podle § 106 zák. č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů:</u> Bez připomínek.</p> <p style="text-align: right;">Vypracovala: Ing. Šárka Doudová</p>	<p><i>Vzato na vědomí.</i></p> <p><i>Vzato na vědomí.</i></p> <p><i>Vzato na vědomí.</i></p>
8	Ministerstvo dopravy, odbor infrastruktury a územního plánu, nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1		<p>Návrh zadání změny č. 5 ÚPO Popovičky byl doručen dne 14. 10. 2020 (<i>doručenka uložena u pořizovatele</i>). Vyjádření bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do 13. 11. 2020. Vyjádření nebylo v této lhůtě, ani po ní, uplatněno.</p>	
9	Ministerstvo obrany ČR, sekce nakládání s majetkem, odbor ochrany územních zájmů, Tychonova 221/1, 160 01 Praha 6		<p>Návrh zadání změny č. 5 ÚPO Popovičky byl doručen dne 14. 10. 2020 (<i>doručenka uložena u pořizovatele</i>). Vyjádření bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do 13. 11. 2020. Vyjádření nebylo v této lhůtě, ani po ní, uplatněno.</p>	
10	Ministerstvo průmyslu a obchodu, odbor hornictví, Na Františku 1039/32, 110 15 Praha 1	MPO 593380/2020 ze dne 19. 10. 2020, RNDr. Zdeněk Tomáš	<p>Z hlediska působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu ve věci ochrany a využívání nerostného bohatství, ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a podle ustanovení § 47 odst. 2 stavebního zákona, se k návrhu zadání Změny č. 5 ÚPO Popovičky vyjadřujeme následovně:</p> <p>Jediným předmětem Změny č. 5 ÚPO Popovičky by měla dle zadání být úprava regulativů golfového hřiště (vypuštění nepřípustného využití oplocení za účelem možnosti umístění elektrického ohradníku proti poškození areálu golfu divokou zvěří). Vzhledem k tomu, že golfové hřiště, navržené v rámci Změny č. 4 ÚPO Popovičky, je situováno mimo výhradní ložisko stavebního kamene č. 3028100 Chomutovice u Dobřejovic, dobývací prostor č. 70402 Chomutovice i mimo chráněné ložiskové území (CHLÚ) č. 02810000 Chomutovice, vymezené při jižním okraji sídla Chomutovice, nemáme k návrhu zadání Změny č. 5 ÚPO žádné připomínky. Nicméně upozorňujeme, že v případě zahrnutí dalších podnětů do návrhu této změny bude nezbytné výhradní ložisko, dobývací prostor i CHLÚ plně respektovat. S návrhem zadání Změny č. 5 ÚPO Popovičky souhlasíme.</p>	<p><i>Vzato na vědomí.</i></p> <p><i>Návrh Změny č. 5 bude respektovat výhradní ložisko stavebního kamene č. 3028100 Chomutovice u Dobřejovic, dobývací prostor č. 70402 Chomutovice a chráněné ložiskové území č. 02810000 Chomutovice pouze v případě, že budou lokalitou Z5-1 dotčeny, ale podle návrhu Zadání tomu tak není.</i></p>
11	Ministerstvo vnitra ČR, odbor správy majetku, PO BOX 155/OSM, 140 21 Praha 4		<p>Návrh zadání změny č. 5 ÚPO Popovičky byl doručen dne 14. 10. 2020 (<i>doručenka uložena u pořizovatele</i>). Vyjádření bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do 13. 11. 2020. Vyjádření nebylo v této lhůtě, ani po ní, uplatněno.</p>	

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
12	Ministerstvo zdravotnictví, Český inspektorát lázní a zřidel, Palackého náměstí 375/4, 128 01 Praha 2		Návrh zadání změny č. 5 ÚPO Popovičky byl doručen dne <u>14. 10. 2020</u> (doručenka uložena u pořizovatele). Vyjádření bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do <u>13. 11. 2020</u> . Vyjádření nebylo v této lhůtě, ani po ní, uplatněno.	
13	Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy I, ochrana nerostného bohatství, Kodaňská 1441/46, 101 00 Praha 10	MZP/2020/500/2432 ze dne 6. 11. 2020, Mgr. Daniela Bauerová	Jako dotčený orgán státní správy na úseku ochrany nerostného bohatství ve smyslu § 15 zákona č. 44/1988 Sb., zákon o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), v platném znění, a § 13 odst. 1 zákona č. 62/1988 Sb., zákon o geologických pracích, v platném znění, sdělujeme : V území obce Popovičky se nacházejí limity ve smyslu výše uvedených předpisů v podobě těženého ložiska stavebního kamene Chomutovice u Dobřejovic, pro ně stanoveného dobývacího prostoru a chráněného ložiskového území. Tyto limity je nutno respektovat, tj. nenavrhovat záměry, které by mohly ztížit dobývání.	<i>Vzato na vědomí.</i> <i>Vzato na vědomí.</i> Těžené výhradní ložisko č. 3028100 stavebního kamene Chomutovice u Dobřejovic nebude Změnou č. 5 dotčeno.
14	Obvodní báňský úřad pro území Hlavního města Prahy a kraje Středočeského, Kozí 748/4, PO BOX 31, 110 01 Praha 1	SBS 39960/2020/OBÚ-02/1 ze dne 15. 10. 2020, Bc. Helena Tomková	K Vašemu oznámení o návrhu zadání Změny č. 5 ÚPO Popovičky ze dne 13. 10. 2020 čj. 00834/OU-POPO/20, zaevidované Obvodním báňským úřadem pro území Hlavního města Prahy a kraje Středočeského (dále jen „OBÚ“) dne 14. 10. 2020 pod čj. SBS 39960/2020/OBÚ-02, Vám OBÚ sděluje , že tento citovaný návrh se týká území, které je situováno v části chráněného ložiskového území Chomutovice (dále jen „CHLÚ“). Správou CHLÚ Chomutovice je pověřena organizace Eurovia Kamenolomy s.r.o., se sídlem Londýnská 637/79a, 460 01 Liberec XI – R úžodol I, IČ: 270 96 670.	<i>Vzato na vědomí.</i> Lokalitou Z5-1 návrhu Změny č. 5 nebude dotčeno chráněné ložiskové území č. 02810000 Chomutovice.
15	Státní energetická inspekce, Územní inspektorát pro Hlavní město Prahu a Středočeský kraj, Gorazdova 1969/24, 120 00 Praha 2		Návrh zadání změny č. 5 ÚPO Popovičky byl doručen dne <u>14. 10. 2020</u> (doručenka uložena u pořizovatele). Vyjádření bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do <u>13. 11. 2020</u> . Vyjádření nebylo v této lhůtě, ani po ní, uplatněno.	
16	Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Středočeský kraj, pobočka Nymburk, Soudní 17/3, 288 02 Nymburk		Návrh zadání změny č. 5 ÚPO Popovičky byl doručen dne <u>14. 10. 2020</u> (doručenka uložena u pořizovatele). Vyjádření bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do <u>13. 11. 2020</u> . Vyjádření nebylo v této lhůtě, ani po ní, uplatněno.	
17	Státní úřad pro jadernou bezpečnost, Senovážné náměstí 1589/9, 110 15 Praha 1		Návrh zadání změny č. 5 ÚPO Popovičky byl doručen dne <u>14. 10. 2020</u> (doručenka uložena u pořizovatele). Vyjádření bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do <u>13. 11. 2020</u> . Vyjádření nebylo v této lhůtě, ani po ní, uplatněno.	

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
Vyjádření krajského úřadu jako nadřízeného orgánu (§ 47 odst. 2 stavebního zákona) – 18				
18	Krajský úřad Středočeského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování, Zborovská 81/11, Praha 5		Návrh zadání změny č. 5 ÚPO Popovičky byl doručen dne <u>14. 10. 2020</u> (doručenka uložena u pořizovatele). Vyjádření bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do <u>13. 11. 2020</u> . Vyjádření nebylo v této lhůtě, ani po ní, uplatněno.	
Připomínky obce, pro kterou se změna územního plánu pořizuje (§ 47 odst. 2 stavebního zákona) – 19				
19	Obec Popovičky, K Rybníku 12, 251 01 Popovičky		Návrh zadání změny č. 5 ÚPO Popovičky byl doručen dne <u>20. 10. 2020</u> (doručenka uložena u pořizovatele). Připomínku bylo možné uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do <u>13. 11. 2020</u> . Připomínka nebyla v této lhůtě, ani po ní, uplatněna.	
Podněty sousedních obcí (§ 47 odst. 2 stavebního zákona) – 20 až 26				
20	Město Říčany, Masarykovo náměstí 53/40, 251 01 Říčany		Návrh zadání změny č. 5 ÚPO Popovičky byl doručen dne <u>14. 10. 2020</u> (doručenka uložena u pořizovatele). Podněty bylo možné uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do <u>13. 11. 2020</u> . Podnět nebyla v této lhůtě, ani po ní, uplatněna.	
21	Obec Herink, Herink 28, 251 01 Herink		Návrh zadání změny č. 5 ÚPO Popovičky byl doručen dne <u>14. 10. 2020</u> (doručenka uložena u pořizovatele). Podněty bylo možné uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do <u>13. 11. 2020</u> . Podnět nebyla v této lhůtě, ani po ní, uplatněna.	
22	Obec Křížkový Újezdec, Křížkový Újezdec 37, 251 68 Křížkový Újezdec		Návrh zadání změny č. 5 ÚPO Popovičky byl doručen dne <u>14. 10. 2020</u> (doručenka uložena u pořizovatele). Podněty bylo možné uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do <u>13. 11. 2020</u> . Podnět nebyla v této lhůtě, ani po ní, uplatněna.	
23	Obec Modletice, Modletice 6, 251 01 Modletice		Návrh zadání změny č. 5 ÚPO Popovičky byl doručen dne <u>14. 10. 2020</u> (doručenka uložena u pořizovatele). Podněty bylo možné uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do <u>13. 11. 2020</u> . Podnět nebyla v této lhůtě, ani po ní, uplatněna.	
24	Obec Petříkov, Petříkov 61, 251 69 Petříkov		Návrh zadání změny č. 5 ÚPO Popovičky byl doručen dne <u>14. 10. 2020</u> (doručenka uložena u pořizovatele). Podněty bylo možné uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do <u>13. 11. 2020</u> . Podnět nebyla v této lhůtě, ani po ní, uplatněna.	
25	Obec Radějovice, Radějovice 10, 251 68 Radějovice		Návrh zadání změny č. 5 ÚPO Popovičky byl doručen dne <u>14. 10. 2020</u> (doručenka uložena u pořizovatele). Podněty bylo možné uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do <u>13. 11. 2020</u> . Podnět nebyla v této lhůtě, ani po ní, uplatněna.	
26	Obec Strančice, Revoluční 383, 251 63 Strančice		Návrh zadání změny č. 5 ÚPO Popovičky byl doručen dne <u>14. 10. 2020</u> (doručenka uložena u pořizovatele). Podněty bylo možné uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do <u>13. 11. 2020</u> . Podnět nebyla v této lhůtě, ani po ní, uplatněna.	

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
Připomínky oprávněných investorů (§ 23a a § 47 odst. 2 stavebního zákona) – 27 až 30				
27	ČEZ Distribuce, a. s., IČO 24729035, Teplická 874/8, 405 02 Děčín		Návrh zadání změny č. 5 ÚPO Popovičky byl doručen dne 14. 10. 2020 (doručenka uložena u pořizovatele). Připomínku bylo možné uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do 13. 11. 2020. Připomínka nebyla v této lhůtě, ani po ní, uplatněna.	
28	Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace, IČO 00066001, Zborovská 81/11, 150 00 Praha 5		Návrh zadání změny č. 5 ÚPO Popovičky byl doručen dne 15. 10. 2020 (doručenka uložena u pořizovatele). Připomínku bylo možné uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do 13. 11. 2020. Připomínka nebyla v této lhůtě, ani po ní, uplatněna.	
29	Povodí Vltavy, státní podnik, IČO 70889953, závod Dolní Vltava, provozní středisko povrchových a podzemních vod, Grafická 429/36, 150 21 Praha 5	PVL-76312/2020/240- HŠ ze dne 5. 11. 2020, Ing. Veronika Hašková; došlo dne 6. 11. 2020 pod čj. bez	<p>Návrh zadání změny č. 5 ÚPO Popovičky – A. vyjádření oprávněného investora – B. vyjádření správce povodí k. ú.: Popovičky, Chomutovice u Dobřejovic kraj: Středočeský vodopravní úřad: Říčany č. h. p.: 1-12-01-0170-0-00 ID VÚ: DVL_0740 Botič od pramene po ústí do toku Vltava 62500 Proterozoikum a paleozoikum v povodí přítoků Vltavy Dne 14. 10. 2020 jsme obdrželi návrh zadání změny č. 5 návrhu ÚPO Popovičky vypracovanou v říjnu 2020 společností PRISVICH, s.r.o. Navrhovatelem změny je společnost ARENDON, a.s. Změna zahrnuje jednu lokalitu Z5-1 – Golfové hřiště o výměře cca 61,5 ha v k. ú. Chomutovice u Dobřejovic. Požadavkem změny je možnost umístění elektrického ohradníku kolem ploch golfu, sloužícího pro ochranu vegetace proti poškození dí- vokou zvěří. Lokalitou golfového hřiště protéká drobný vodní tok Chomutovický potok IDVT 10251469, který je ve správě Povodí Vltavy, státní podnik. A. Povodí Vltavy, státní podnik jako oprávněný investor souhlasí s návrhem změ- ny č. 5 ÚPO Popovičky bez námitek. B. Jako příslušný správce povodí, který vykonává správu v dílčím povodí Dolní Vltavy podle ustanovení § 54 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) v platném znění, souhlasíme s uvede- ným návrhem změny č. 5 ÚP Popovičky za těchto připomínek: 1. Umístění oplocení v blízkosti vodního toku bude předem projednáno se správcem toku – Povodí Vltavy, státní podnik. Toto vyjádření platí dva roky ode dne jeho vydání.</p>	<p>Pořizovatel vyhodnotil podatelem uplatněné „vyjád- ření“ jako „připomínku“, protože podle § 47 odst. 2 stavebního zákona mohou k návrhu Zadání uplatňo- vat „vyjádření“ pouze dotčené orgány, kterým není oprávněný investor, Povodí Vltavy, státní podnik, ten může uplatňovat pouze „připomínku“.</p> <p>A. Připomínka vzata na vědomí.</p> <p>B. Připomínka vzata na vědomí. Veřejné projednání návrhu Změny č. 5 bude oprá- vněnému investorovi, Povodí Vltavy, s.p., oznámeno. Vlastní oplocení bude se správcem povodí, spol. Po- vodí Vltavy, s.p., projednáno v rámci územního říze- ní, které povede příslušný stavební úřad.</p>
30	T-Mobile Czech Republic a.s., IČO 64949681, Tomíčkova 2144/1, 148 00 Praha 4		Návrh zadání změny č. 5 ÚPO Popovičky byl doručen dne 14. 10. 2020 (doručenka uložena u pořizovatele). Připomínku bylo možné uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do 13. 11. 2020. Připomínka nebyla v této lhůtě, ani po ní, uplatněna.	

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
Připomínky právnických a fyzických osob (§ 47 odst. 2 stavebního zákona) 31 až 35				
31	Martin Bartoň, Skalická 81, 251 01 Dobřejovice	ze dne 2. 11. 2020; došlo dne 11. 11. 2020 pod čj. 00924/OU-POPO/20	Podávám námítku proti návrhu zadání změny č. 5 ÚPO Popovičky, jejíž pořízení schválilo Zastupitelstvo obce Popovičky usnesením č. 134 ze dne 7. září 2020. Nesouhlasím s návrhem legalizovat neschválenou stavbu plotu. U mé parcely č. p. 215/3 Chomutovice není vyřešen přístup. Žádám ARENDON a.s., vlastníka golfového areálu, o sepsání smlouvy o věcném břemenu, kvůli průjezdu přes jejich pozemek.	<i>Ve fázi projednávání návrhu Zadání nelze podle § 47 odst. 2 stavebního zákona uplatňovat „námítky“, ale pouze „připomínky“. Pořizovatel proto podání vyhodnotil jako „připomínku“.</i> Připomínka vzata na vědomí. <i>Smluvní vyřešení příjezdu k pozemku parc. č. 215/3, k. ú. Chomutovice u Dobřejovic, bude zajištěno samostatně mimo Změnu č. 5.</i>
32	Ing. Hana Janotová, Na Skalce 40, 251 01 Popovičky	ze dne 11. 11. 2020; došlo dne 11. 11. 2020 pod čj. 00925/OU-POPO/20	Připomínka k návrhu zadání Změny č. 5 ÚPO Popovičky Podávající požaduje doplnění návrhu zadání Změny č. 5 ÚPO Popovičky, vystaveného na úřední desce Obecního úřadu Popovičky dne 14. 10. 2020. 1. Důvody k pořízení Změny č. 5 ÚPO Popovičky a vymezení řešeného území doplnit o: v odst. Důvodem pořízení změny č. 5 je změna pravidel ve využití a uspořádání území stanovených a vymezených v ÚPO Popovičky, schváleného dne 11. 6. 2002, ve znění změny č. 1, schválené dne 10. 1. 2006, změny č. 2, schválené dne 20. 12. 2006, změny č. 3, účinné dne 5. 9. 2008 a změny č. 4, účinné dne 20. 12. 2012, v souladu s návrhem na pořízení změny ÚP, kterému Zastupitelstvo obce Popovičky vyhověno usnesením č. 134 ze dne 7. září 2020, a podle něhož se požaduje změna ÚPO Popovičky v rozsahu možnosti umístění elektrického ohradníku kolem ploch golfu, sloužícího pro ochranu vegetace proti poškození divokou zvěří, zejm. divokými prasaty dle návrhu na pořízení změny Navrhovatele společnosti ARENDON a.s. a změna regulativu v čl. 7 odst. 1/1 odst. Regulativy pro stávající zástavbu uvedené v ÚPO Popovičky, schváleném dne 11. 6. 2002. 4. Požadavky na rozvoj území obce doplnit o: <i>Pořízením Změny č. 5 dále obec Popovičky reaguje na dlouhodobý požadavek soukromých osob na změnu schváleného ÚPO Popovičky z 11. 6. 2002 v OZV č. 1/2002, která nabyla účinnosti dne 22. 6. 2002. V čl. 7 Zásady funkční a prostorové regulace odst. 1/1 stávající zastavěné území Popoviček, odst. Regulativy pro stávající zástavbu, 3. odrážka poslední věta se doplňuje: s výjimkou dosud nezastavěných parcel 108/24, 108/25, 108/30, 108/31, na kterých lze postavit vždy jednu novostavbu RD.</i> Odůvodnění V roce 1996 odsouhlasil OÚ Popovičky rozšíření rozestavěné lokality Na Skalce o parcely č. 108/20 až 108/37, včetně připojení inž. sítí a výstavby ČOV a vodárny s úpravnou vody. V roce 2002 však výše uvedeným regulativem v OZV zakázal OÚ výstavbu RD na, po schválení ÚPO, nezastavěných parcelách. Majitelům těchto parcel tak vznikla škoda značného rozsahu. I přesto, že po roce 2002 došlo v dotčené zástavbě Popoviček	Připomínka nebyla akceptována. <i>Návrh Zadání změny č. 5 byl zpracován pořizovatelem podle § 47 odst. 1 a § 55 odst. 2 stavebního zákona na základě rozhodnutí Zastupitelstva obce Popovičky o pořízení Změny č. 5 podle § 6 odst. 5 písm. a) stavebního zákona, učiněného na návrh vlastníka pozemků v lokalitě Z5-1, společnosti ARENDON a.s., podle § 44 písm. d) stavebního zákona a § 46 odst. 3 stavebního zákona, usnesením č. 134 ze dne 7. 9. 2020. Z výše uvedeného je zřejmé, že rozhodnutí o tom, jaké má stanovit požadavky návrh Zadání na řešení návrhu Změny č. 5 musí být určeno před zpracováním návrhu Zadání, a nikoliv až po jeho projednání, takový postup je v rozporu se stavebním zákonem. Předmětem projednání je pořizovatelem zpracovaný návrh Zadání, jeho libovolné rozšiřování na základě připomínek z projednání je nepřipustné a nemůže být pořizovatelem akceptováno. Problematikou pozemků parc. č. 108/24, 108/25, 108/30, 108/31, k. ú. Popovičky, se dle informace určeného zastupitele, místostarosty obce Ing. Marka Kubra, zabývá nový ÚP Popovičky, jehož zadání bylo schváleno Zastupitelstvem obce Popovičky dne 20. 11. 2013.</i>

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
33	Ing. Vladimír Purm, Mendelova 539/23, 149 00 Praha 4	ze dne 11. 11. 2020; zapsáno dne 11. 11. 2020 pod čj. bez	<p>k realizaci velké řady nových staveb RD a řadovek, nadále trvá nelogický zákaz staveb na dotčených pozemcích. Uvolnění zákazu je podmíněno schválením změny ÚPO. Do návrhu změny č. 5 ÚPO Popovičky však OÚ Popovičky toto nezahrnul. Podávající proto trvá, na doplnění v Návrhu zadání změny č. 5 ÚPO Popovičky, dle výše uvedeného.</p> <p>Připomínka k návrhu zadání změny č. 5 ÚPO Popovičky Žádám Vás, abyste ve Vámi vystaveném návrhu zadání změny č. 5 ÚPO Popovičky oznámeného veřejnou vyhláškou dne 13. 10. 2020 doplnili požadavek vrátit parcele 108/30 statut pozemku určeného k výstavbě rodinného domu. Tento požadavek se týká i dalších nezastavěných parcel 108/24, 108/25 a 108/31 katastru obce Popovičky.</p> <p>Zdůvodnění: Na počátku 90-tých let jsem výše uvedenou parcelu 108/30 zakoupil v souladu tehdejším ÚPO Popovičky jako pozemek určený k výstavbě rodinného domu. Kolem roku 2002 byly bez souhlasu či jakékoli informace mně ani ostatním vlastníkům inkriminovaných parcel z nepochopitelného důvodu pozemky vyjmuty z plánu zastavitelného území a staly se tak pozemky se stavebními uzávěrami a to i navzdory tomu, že okolní parcely v ulici Na Skalce touto uzávěrou dotčeny nebyly a mohly tak být zastavěny rodinnými domy. Stávající stav mne i majitele dotčených pozemků značně poškozuje tím více, že náprava daného stavu se protahuje již řadu let, přičemž řešení je dlouhodobě odkládáno. Vzhledem k tomu, že uvolnění pozemků k výstavbě nemůže být v žádném případě v rozporu s koncepcemi veřejné, technické, krajinytvořné ani jiné další infrastruktury obce, žádám touto cestou zastupitelstvo OÚ Popovičky o nápravu stávajícího stavu formou zahrnutí výše uvedeného požadavku do změny č. 5 ÚPO Popovičky.</p>	<p>Připomínka nebyla akceptována. Návrh Zadání změny č. 5 byl zpracován pořizovatelem podle § 47 odst. 1 a § 55 odst. 2 stavebního zákona na základě rozhodnutí Zastupitelstva obce Popovičky o pořízení Změny č. 5 podle § 6 odst. 5 písm. a) stavebního zákona, učiněného na návrh vlastníka pozemků v lokalitě Z5-1, společnosti ARENDON a.s., podle § 44 písm. d) stavebního zákona a § 46 odst. 3 stavebního zákona, usnesením č. 134 ze dne 7. 9. 2020. Z výše uvedeného je zřejmé, že rozhodnutí o tom, jaké má stanovit požadavky návrh Zadání na řešení návrhu Změny č. 5 musí být určeno před zpracováním návrhu Zadání, a nikoliv až po jeho projednání, takový postup je v rozporu se stavebním zákonem. Předmětem projednání je pořizovatelem zpracovaný návrh Zadání, jeho libovolné rozšiřování na základě připomínek z projednání je nepřipustné a nemůže být pořizovatelem akceptováno. Problematikou pozemků parc. č. 108/24, 108/25, 108/30, 108/31, k. ú. Popovičky, se dle informace určeného zastupitele, místostarosty obce Ing. Marka Kubra, zabývá nový ÚP Popovičky, jehož zadání bylo schváleno Zastupitelstvem obce Popovičky dne 20. 11. 2013.</p>
34	Jan Štípek, Na Skalce 33, 251 01 Popovičky	ze dne 11. 11. 2020; došlo dne 11. 11. 2020 pod čj. 00926/OU-POPO/20	Dtto připomínka pod poř. č. 32 tohoto vyhodnocení.	Dtto připomínka pod poř. č. 32.
35	Ing. Jan Štípek, Podolská 554/96, 147 00 Praha 4	ze dne 11. 11. 2020; došlo dne 11. 11. 2020, čj. 00927/OU-POPO/20	Dtto připomínka pod poř. č. 32 tohoto vyhodnocení.	Dtto připomínka pod poř. č. 32.

Vypracoval: Ing. Ladislav Vich, výkonný pořizovatel, PRISVICH, s.r.o.

Spolupráce: Ing. Marek Kubr, určený zastupitel, místostarosta obce

V Popovičkách dne 21. prosince 2020

Ing. Jaroslav Richter
starosta obce

